

SYNTHESENOTA

Bij schrijven d.d. 18.6.1996 werden de leden van de Werkgroep "Transportverzekering" uitgenodigd een antwoord te formuleren op volgende vragen :

1. Wat zou het toepassingsgebied van een eventuele nieuwe wet inzake de transportverzekering moeten zijn ?
2. Welke bepalingen uit de wet van 1879 op de zeeverzekering en uit de wet van 1874 op de verzekeringen zouden moeten worden gewijzigd of opgeheven (vanuit een minimale benadering) ?
3. Welke nieuwe regels zouden in een eventuele wet op de transportverzekering moeten worden opgenomen ?

Deze nota behelst de synthese van de antwoorden van volgende leden :

Mr. K. Bernauw, Mr. C. Dieryck, De heer P. Hollenfeltz du Treux, Mr. J. Libouton, Mr. M. Huybrechts, Mr. F. Ponet, De heer J. Rogge, Mr. P. Rubens, De heer R. Van Gompel

PRELIMINAIRE OPMERKING : WENSELIJKHEID VAN EEN NIEUWE WET

[i] Alvorens hun antwoord te formuleren op bovenvermelde vragen, geven drie leden van de commissie hun visie omtrent de wenselijkheid van een nieuwe transportverzekeringswet :

- P. Hollenfeltz du Treux acht een nieuwe wet op zee-transportverzekering niet alleen wenselijk maar zelfs onontbeerlijk.
- J. Rogge en R. Van Gompel, die samen het standpunt van de verzekeraars verwoorden, geven de voorkeur aan een aanpassing van de bestaande wetten van 1874 en 1879.

[ii] Enkele andere leden formuleren, zonder werkelijk standpunt in te nemen, enkele bedenkingen bij de vraag naar de wenselijkheid van een nieuwe transportverzekeringswet :

- Volgens Ch. Dieryck is het wenselijk het huidige wettelijk kader te moderniseren. Of dit de redactie van een nieuwe transportverzekeringswet impliceert, laat hij (voorlopig) in het midden.

- J. Libouton oppert de idee om, zo wordt besloten geen nieuwe wet op de transportverzekering te redigeren, eventueel het toepassingsgebied van de wet van 1992 (gewijzigd in 1994) aan te passen teneinde de huidige onzekerheid in geval van samenloop in de toekomst te vermijden.
- F. Ponet stelt dat het huidige wettelijk regime in de praktijk weinig problemen oplevert en stelt zich dan ook de vraag of verandering wel strikt noodzakelijk is. Wel merkt hij op dat de actuele wettelijke toestand en regeling weinig elegant overkomt.

I WAT ZOU HET TOEPASSINGSGBIED VAN EEN EVENTUELE NIEUWE WET INZAKE DE TRANSPORTVERZEKERING MOETEN ZIJN ?

- [i] Voor wat het toepassingsgebied van de eventuele nieuwe wet inzake de transportverzekering betreft, kan het antwoord van de leden van de commissie worden opgesplitst in twee grote groepen.

Een eerste groep, nl. J. Libouton, P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, J. Rogge, P. Rubens en R. Van Gompel, koppelt het toepassingsgebied van de eventuele nieuwe wet aan de 'transportactiviteit'. Zowel cargo, casco als aansprakelijkheid dienen onder het toepassingsgebied van deze wet te vallen.

M. Huybrechts en P. Rubens stellen hierbij voor met een algemene omschrijving te werken in plaats van met een limitatieve omschrijving.

J. Libouton oppert de idee om aan dit ruime toepassingsgebied tevens een voorrangsclausule voor deze transportverzekeringwet t.a.v. de wet van 1992 (gewijzigd in 1994) te koppelen.

De tweede strekking is deze van F. Ponet. Hij stelt de eventuele nieuwe wet enkel van toepassing verklaren op 'vervoer'. Het criterium hierbij is de verplaatsing : dus niet toepasselijk op cascoverzekering. Wel zouden additionele activiteiten en/of toestanden als tussentijdse opslag, laad- en/of losoperaties, hieronder kunnen thuishoren.

K. Bernauw tot slot weerhoudt in zijn antwoord op de gestelde vraag, twee 'legistieke' technieken om het toepassingsgebied af te bakenen :

- criterium naar het risico : bv. : alle risico's verbonden aan de vervoeroperatie
- gedetailleerde en exhaustieve opsomming in de wet van de types van onderworpen verzekeringscontracten

[ii]Dienen bagage- en verhuisverzekeringen in het toepassingsgebied te worden opgenomen ?

Pro : P. Hollenfeltz du Treux, J. Rogge & R. Van Gompel
 Contra : J. Libouton & F. Ponet

[iii]Dient de constructie van voertuigen in het toepassingsgebied te worden te worden opgenomen ?

Pro : P. Hollenfeltz du Treux, J. Rogge & R. Van Gompel
 Contra : J. Libouton & F. Ponet

[iv]suppletieve regeling

Tot slot benadrukten haast alle leden van de commissie dat deze eventuele nieuwe wet, behoudens misschien een zeer beperkt aantal dwingende beschikkingen, van aanvullende aard moet zijn.

II. WELKE BEPALINGEN Zouden MOETEN GEWIJZIGD OF WORDEN OPGEHEVEN (VANUIT EEN MINIMALE BENADERING)?

A. M.b.t. wet van 21 augustus 1879 op de zeeverzekering

Volgende artikelen worden aangeduid om te worden gewijzigd of opgeheven :

art. 191 : P. Hollenfeltz du Treux
 art. 193 : P. Hollenfeltz du Treux
 art. 195 : P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 art. 196 : P. Hollenfeltz du Treux
 art. 199 : P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 art. 201 : P. Hollenfeltz du Treux
 art. 205 : Ch. Dieryck, P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 art. 206 : Ch. Dieryck, P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 art. 207 : Ch. Dieryck, P. Hollenfeltz du Treux
 art. 208 : Ch. Dieryck, P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 art. 209 : P. Hollenfeltz du Treux
 art. 210 : P. Hollenfeltz du Treux
 art. 214 : P. Hollenfeltz du Treux
 art. 218 : P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 art. 219 : P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 artt. 222 e.v. : Ch. Dieryck, P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, F. Ponet, J. Rogge, P. Rubens, R. Van Gompel

J. Libouton meent dat hoewel bepaalde bepalingen in deze wet weliswaar verouderd zijn, ze niet dienen te worden gewijzigd of weggelaten nu ze toch niet schaden.

B. M.b.t. wet van 11 juni 1874 op de verzekeringen

Volgende artikelen worden aangeduid om te worden gewijzigd of opgeheven :

- art. 1 : P. Hollenfeltz du Treux, J. Rogge & R. Van Gompel
- art. 3 : J. Rogge & R. Van Gompel
- art. 4 : Ch. Dieryck, J. Rogge, R. Van Gompel, J. Libouton
- art. 9 : Ch. Dieryck, P. Hollenfeltz du Treux, M Huybrechts, J. Libouton, P. Rubens
- art. 12 : J. Rogge, R. Van Gompel
- art. 13 : J. Rogge, R. Van Gompel
- art. 14 : J. Rogge, R. Van Gompel
- art. 16 : P. Hollenfeltz du Treux, M Huybrechts, J. Libouton, P. Rubens
- art. 17 : P. Hollenfeltz du Treux, M Huybrechts, P. Rubens
- art. 19 : M. Huybrechts, J. Rogge, R. Van Gompel
- art. 18 : Ch. Dieryck
- art. 20 : J. Rogge, R. Van Gompel
- art. 22 : J. Rogge, R. Van Gompel
- art. 28 : P. Hollenfeltz du Treux
- art. 31 : Ch. Dieryck, P. Hollenfeltz du Treux, M Huybrechts, P. Rubens
- art. 32 : P. Hollenfeltz du Treux, M Huybrechts, J. Rogge, P. Rubens, R. Van Gompel

III. WELKE NIEUWE REGELS ZOULDEN IN EEN EVENTUELE WET OP DE TRANSPORTVERZEKERING MOETEN WORDEN OPGENOMEN ?

- ✎- Bij betwisting van de vordering van verzekerde : uitbetaling aan verzekerde van het niet-betwiste gedeelte : P. Hollenfeltz du Treux
 - Definities opnemen : P. Hollenfeltz du Treux, M. Huybrechts, P. Rubens
 - Rechtstreekse vordering : K. Bernauw, M. Huybrechts, P. Rubens
 - Regeling van het abandonnement m.b.t. milieuschade : K. Bernauw
 - Repercussie op de dekking van gedwongen koersverandering : K. Bernauw
 - ➔ Samenloop: K. Bernauw, F. Ponet
 - Soepeler bewijsvoering : K. Bernauw, M. Huybrechts, P. Rubens
 - ➔ Statuut averijcommissaris : K. Bernauw, P. Hollenfeltz du Treux
 - Statuut rechten en plichten algemeen agenten : K. Bernauw
 - Arbitrage .
- J. Libouton weerhoudt geen nieuwe regel die zou moeten worden opgenomen.