

COMMISSIE VOOR VERZEKERINGEN

Werkgroep "Transportverzekering"

Verslag vergadering d.d. 15/5/1996

1. Plaats van de vergadering :

Grote vergaderzaal van de Controledienst voor de verzekeringen (7de verdieping), Kortenberglaan 61 te 1000 Brussel

2. Aanwezigen :

K. Bernauw, H. Conruyt, H. Cousy, A. Daelemans, C. Dierijck, P. Hollenfeltz du Treux, N. Jacques, J. Libouton, F. Nicolaï, F. Ponet, J. Rogge, P. Rubens, A. Stappaerts, H. Wauters.

3. Verontschuldigd :

E. Cambien, H. Claassens, J. Cobus, R. De Niet, L. Delwaide, M. Huybrechts, R. Van Gompel.

4. Verloop van de werkvergadering :

A. Inleiding

1. Voorzitter H. Cousy verwelkomt iedereen en opent de werkvergadering met het ronddelen van de 'vraag om advies' omtrent de reglementering inzake transportverzekering van de Minister van Justitie en van Economische Zaken.

De Voorzitter stelt hierbij aan de leden van de werkgroep het volgende voor :

- Op deze eerste werkvergadering hun mening te uiten over volgende punten :

- [i] hoe dient het toepassingsgebied inzake 'transportverzekeringen' te worden afgebakend;
- [ii] welke zijn de problemen met de huidige wetgeving;
- [iii] wenselijkheid van de hervorming;

- Vervolgens hun schriftelijk standpunt hieromtrent over te maken aan de Commissie voor Verzekeringen.
- De synthese van deze diverse schriftelijke reacties op een volgende werkvergadering te bediscussiëren.
- Op basis van de resultaten van deze discussie, tot een geschreven positiëneming te maken welke aan de Minister van Justitie en van Economische Zaken kan worden overgemaakt.

2. Na deze inleiding stellen de aanwezige leden van de werkgroep zich ter kennismaking voor.
3. F. Nicolai geeft de conclusie weer van de reacties van het BVVO en ABAM bij de LVO-wet van 1992 : er is nood aan een moderne wetgeving inzake transportverzekeringen.

B. Rondvraag bij de leden van werkgroep

1. Voorzitter H. Cousy stelt aan de leden van de werkgroep de vraag welke risico's onder het toepassingsgebied van de LVO-wet van 1992 vallen en welke niet.

Het antwoord op deze vraag wordt schematisch als volgt weergegeven :
 (x=uitgesloten uit de LVO-wet van 1992)

		goederen	casco	B.A.
land	:	x	LVO	x (vlg. Minister)
zee	:	x	x	x
binnenvaart	:	x	x	x
lucht	:	x	x	x
(leidingen)	:		x	

2. Door de leden van de werkgroep worden vervolgens volgende bemerkingen geformuleerd :

- C. Dierijck : Quid met verhuizingen ? (J. Libouton beaamt deze vraag)
- K. Bernauw : B.A. opsplitsen in contractuele en extra-contractuele aansprakelijkheid.
- F. Ponet : Als je als uitgangspunt de 'vervoerder' neemt, kan je de extra-contractuele aansprakelijkheid eruit laten. De 'vervoerder' is immers altijd contractueel. De extra-contractuele aansprakelijkheid valt dan onder het toepassingsgebied van de LVO-wet van 1992.
- J. Libouton : Beaamt de visie van F. Ponet, voor zover met de 'vervoerder' de 'wegvervoerder' wordt bedoeld. Anders krijg je problemen met de extra-contractuele aansprakelijkheid bij lucht-, zeetransport, welke niet onder de LVO-wet van 1992 vallen.
- P. Hollenfeltz du Treux : Je hebt 3 wetten : 1874, 1879, 1992. Verhuis en bagage sluit je best uit het toepassingsgebied van de LVO-wet van 1992.

Het is niet goed om met verschillende wetten te werken. Er moet 1 globale wetgeving worden gemaakt.
- H. Wauters : Er is nood aan een duidelijke afbakening van het domein.

De verzekeraars zijn geen vragende partij voor een wijziging van de wet van 1874. De algemene bepalingen van deze wet moeten als basis behouden worden.

Wel dient de wet van 1879 gewijzigd te worden. Deze zou moeten worden geactualiseerd, zo ondermeer het toepassingsgebied ervan uitbreiden tot alle vervoersmodi.
- P. Hollenfeltz du Treux : Luchtvervoer valt onder de wet van 1874 omdat er niets anders bestaat. Het is echter altijd beter zulks expliciet te zeggen.
- F. Ponet : Er stelt zich geen probleem met de regeling als dusdanig maar wel met de definities, wat is ja dan nee een zeeverzekering (bv. opslag).
- H. Wauters : In de wet van 1879 zitten bepalingen die niet milieubewust zijn, de samenleving is thans echter geëvolueerd naar een meer milieubewuste samenleving.
- C. Dierijck : Er is nood aan een actualisering.

- J. Libouton : Is 1 wet wel nodig ? De rechtspraak corrigeert immers veel. Is het het risico om 1 geheel te vormen wel waard ? Je kan de economische behoeften toch opvangen met clausules.
- J. Rogge , C. Dierijck : We behoeven 1 wet en integreren daarin alles wat goed is. Dit zal alles vereenvoudigen.
- Voorzitter H. Cousy : Is het niet vervelend met een oude wetgeving te werken ? Is een opfrissing niet nodig omwille van de opfrissing op zich ? Is er misschien vraag naar een suppletieve wetgeving ?
- F. Ponet : Het instrument zoals het bestaat is in orde. Is een nieuw systeem dus wel nodig ? Is nieuw systeem geen werk voor niets ? Eventueel kan wel een kuisbeurt worden doorgevoerd.
- J. Rogge : Suppletieve tekst gebruik je niet.
- A. Daelemans : Een wet die correct is, hoeft niet dwingend te zijn. Maak 1 wet om duidelijkheid te scheppen.
- C. Dierijck beaamt de visie van A. Daelemans : Haal uit de bestaande wetgeving wat goed is en verwijder wat slecht is of in onbruik is geraakt.
- K. Bernauw : Er is nood aan een modern regime. Na de aanpassing in 1994 is de transportverzekering suppletief recht geworden. Nochtans bevat de 'dwingende' LVO-wet van 1992 positieve elementen zoals bv. de rechtstreekse vordering.
- F. Ponet : Waarschuwt voor de lange tijdsduur welke de redactie van een nieuwe wet zal innemen.
- H. Wauters : Een opkuis & oplapbeurt is nodig, maar de redactie van 1 nieuwe wet niet. Beter is het de wet van 1874 op te frissen en het toepassingsgebied van de wet van 1879 te verruimen.
- J. Rogge : De wet van 1874 moet apart worden gehouden. Er zijn immers 2 artt. betreffende de herverzekering in deze wet.

Het toepassingsgebied van de wet van 1879 moet worden uitgebreid en gemoderniseerd.

- Voorzitter H. Cousy : Gesynthetiseerd zijn er 3 stellingen :

- H. Wauters : de wet van 1874 houden ; 1879 moderniseren
- P. Hollenfeltz du Treux : 1 nieuwe wet
- J. Libouton : minimale aanpassing

Uitsluitend werken met de LVO-wet van 1992 en deze van toepassing te verklaren met opheffing van haar dwingend karakter is niet dienstig voor transport.

- Voorzitter H. Cousy : Wat met de Antwerpse zeeverzekeringpolis ?
- P. Hollenfeltz du Treux : Hieraan niets veranderen.
- H. Wauters : De verzekeraars denken aan een herwerking van de Antwerpse zeeverzekeringpolis in navolging van de ons omringende landen die ook hun polissen herwerk(t)en. De Antwerpse zeeverzekeringpolis zal trouwens ook in het Engels worden opgesteld.

C. Conclusie

Voorzitter H. Cousy rond deze eerste werkvergadering af en verzoekt de leden hun schriftelijke antwoorden op volgende vragen over te maken aan de commissie voor verzekeringen :

- [i] Wat zou het toepassingsgebied van een eventuele nieuwe wet op de transportverzekering moeten zijn ?
- [ii] Welke bepalingen uit de wet van 1874 & wet van 1879 zouden moeten worden gewijzigd of opgeheven (deze vraag oplossen in een geest van restrictie) ?
- [iii] Welke nieuwe regels zouden in een eventuele nieuwe wet op de transportverzekering moeten worden opgenomen ?

5. Verdere planning

Er wordt afgesproken de schriftelijke reacties over te maken tegen uiterlijk 1.9.1996.

Een volgende werkvergadering wordt gepland op 28.10.1996 te 14u. 30 op dezelfde locatie.